BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3031-10/20
Mostar, 03.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja KOMOTIN d.o.o. Jajce, zastupan po punomoćniku Draganu Dramcu, odvjetniku iz Jajca, žalba broj 425-01/20 od 16.10.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-7-6826/20 od 08.10.2020. godine za predmet nabave: *Uređenje gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinčića,* ugovornog tijela Općina Jajce, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 03.12.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-7-6826/20 od 08.10.2020. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Jajce, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Uređenje gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinčića,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1190-1-3-119-3-61/20 od 09.09.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-7-6826/20 od 08.10.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 26.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 06.11.2020. godine.

KOMOTIN d.o.o. Jajce, zastupan po punomoćniku Draganu Dramcu, odvjetniku iz Jajca (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-7-6826/20 od 08.10.2020. godine, zbog povreda odredbi Zakona o javnim nabavama, ističući kako je istom ugovor o uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića dodijeljen je ponuditelju „Struktura" d.o.o. Jajce.
U izreci osporene odluke u točki II. navedeno je da je konačna cijena radova koji su predmet postupka javne nabave, garantni rok na izvedene radove i rok izvođenja radova utvrđeni na temelju

ponude izabranog ponuditelja i isti iznose: cijena 527.388.85 KM, garantni rok 96 mjeseci i rok izvođenja radova 10 dana.
Temeljem navedenih kriterija, odnosno temeljem cijene, roka izvođenja radova i garantnog roka izabrani ponuditelj je ostvario 98.38 bodova, a Žalitelj 68,33 boda, iako je cijena, odnosno ponuda Žalitelja iznosila 513.165,03 KM, a cijena odnosno ponuda odabranog ponuditelja 527.388,85 KM.
Odmah nakon obavještenja o nabavi koje je objavljeno na portalu javnih nabava pod brojem 1190-1-3-119-3-31/20 od 09.09.2020. godine, izabrani ponuditelj je započeo sa radovima na uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića, tako da je unaprijed, dakle prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja imao saznanja da će njegova ponuda biti odabrana kao najpovoljnija. O notornoj činjenici izvođenja radova na uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića već u devetom mjesecu 2020. godine postoje niz dokaza koji su objavljivani na lokalnim portalima općine Jajce, a uviđajem na licu mjesta, se na nesporan način može utvrditi činjenica na je dana 16.10.2020. godine, dakle u vrijeme podnošenja ove žalbe već izvedeno oko 95% radova.
Žalitelj navodi da će u izjašnjenju na žalbu, Ugovorno tijelo potvrditi navedenu činjenicu, u protivnom će dati pogrešnu informaciju koja je sankcionirana domaćim pozitivnim zakonskim propisima.
Žalitelj je izvršio fotografiranje izvođenja radova na uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića, a navedeni dokaz dostavlja u prilogu ove žalbe, a temeljem uvida u istu Ured za razmatranje žalbi ima zakonski osnov za poništenje postupka javne nabave, a u okviru svojih zakonskih ovlasti isti treba poduzeti i druge radnje predviđene Zakonom o javnim nabavama.
Upravo iz navedenog razloga saznanja o sigurnom prihvaćanju njegove ponude, odabrani ponuditelj je u ponudi i naveo da radove može izvesti u nerealnom roku od 10 dana temeljem kojega kriterija je ostvario veoma veliki broj bodova, te i osobama koje nemaju nikakvog doticaja sa građevinarstvom, niti uređenjem okoliša može biti potpuno jasno da se radovi koji su predmet javne nabave, čija vrijednost prelazi preko 500.000,00 KM ne mogu izvesti u roku od 10 dana. Upravo iz navedenog razloga je Ugovorno tijelo, da je postupalo u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama zbog nerealnog roka za izvođenje radova moralo ponudu ponuditelja cijeniti kao neprihvatljivom, te prihvatiti ponudu Žalitelja koji je dostavio ponudu sa najnižom cijenom, te sa realnim rokom izvođenja radova.
U članku 68. Zakona o javnim nabavama je propisano kada je Ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu, a pod točkom j.) je navedeno i u drugim opravdanim slučajevima, dakle u ovom konkretnom predmetu javne nabave je Ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti ponudu ponuditelja čija je ponuda prihvaćena, te prihvatiti ponudu Žalitelja.
Realan rok za izvođenje radova je 60 dana, dakle rok koji je Žalitelj u svojoj ponudi naveo, a zbog čega se ostvario veoma mali broj bodova. Je li realan rok za izvođenje radova 60 dana ili 10 dana svoj stav može dati sudski vještak koji može utvrđivati ovu okolnost, obzirom da navedeno nije utvrđivalo Ugovorno tijelo.
Nije sporno da bi Ugovorno tijelo prihvatilo ponudu da je rok bio i tri dana, ili čak i kraći rok obzirom da je već unaprijed postojala usmena suglasnost Ugovornog tijela i odabranog ponuditelja o prihvaćanju ponude, pa se s pravom mora postaviti pitanje koja je svrha provođenja postupaka javnih nabava ako se unaprijed zna čija će ponuda biti prihvaćena, što je posebno izraženo u ovom slučaju.
Žalitelj u žalbi posebno navodi da Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. Zakona o javnim nabavama ima zakonsku mogućnost nakon što utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštene osobe, da žalbu Žalitelja cijeni kao osnovanom, te da izvan snage

stavi osporenu Odluku od 08.10.2020. godine, nakon što utvrdi da je poduzeo određene radnje protivne odredbama Zakona o javnim nabavama.
U protivnom Žalitelj traži da se najkasnije u roku od 5 dana od dana prijema, žalba sa svom dokumentacijom proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje.
Žalitelj dakle iz naprijed navedenih razloga u zakonskom roku podnosi žalbu na donesenu odluku Uredu za razmatranje žalbi, a zbog naprijed navedenih povreda odredaba Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata od strane Ugovornog tijela.
U ovoj žalbi je ukazano na niz povreda odredaba Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata od strane Ugovornog tijela, u postupku nabave radova koje ukazuju na nezakonitost, netransparentnost, pristranost i neozbiljnost u provedbi postupka javne nabave.
Zbog svega navedenog Žalitelj, podnosi ovu žalbu Uredu za razmatranje žalbi kao drugostupanjskom tijelu, te istom predlaže da se žalba usvoji kao osnovana.
PRILOG: Fotografije o završetku izvođenja radova na uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali smatra da su navodi iz žalbi neosnovani, te da iste treba odbiti kao neosnovane.
Ugovorno tijelo navodi kako je provelo postupak javne nabave radova koji se odnose na uređenje gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića, općina Jajce, putem otvorenog postupka javne nabave, broj nabave 02-11-7-6826/20, čije obavještenje o nabavi je objavljeno na portalu javnih nabava pod brojem 1190-1-3-119-3-31/20 od 09.09.2020. godine.
U predmetnom postupku javne nabave Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru ponuditelja kojom se ugovor za uređenje gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića dodjeljuje ponuditelju „STRUKTURA" d.o.o. Jajce.
Ugovorno tijelo odbacuje sve navode kao neosnovane, jer je u istima iznesen niz neistina. Naime, Ugovorno tijelo je provelo otvoreni postupak javne nabave radova koji se odnose na uređenje gradskih površina uz ulicu H.V. Hrvatinića. Žalitelj mora znati da se kod provođenja otvorenog postupka objavljuje obavještenje o nabavi na portalu javnih nabava i postavlja se tenderska dokumentacija koja postaje besplatna i dostupna svim zainteresiranim osobama. Ugovorno tijelo je ispoštovalo sve rokove kod objavljivanja postupka, što se može lako provjeriti i na portalu. Dakle, navodi Žalitelja se ne mogu uzeti kao relevantni, jer čim je postupak otvoren, javan i transparentan, Ugovorno tijelo ne može i ne treba znati tko će se sve prijaviti na predmetni postupak i dostaviti ponudu. Također, ako je Žalitelj imao saznanja o navodima koje spominje u svojoj žalbi, zašto nije reagirao čim je postupak objavljen i kada je preuzeo tendersku dokumentaciju, nego tek kad je dobio Odluku o izboru ponuditelja kojom je odlučeno da je drugorangirani.
Dalje, člankom 64. Zakona o javnim nabavama propisano je da Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija: ekonomski najpovoljnija ponuda i najniža cijena. Ugovorno tijelo ima pravo s obzirom na predmetni postupak izabrati jedan od ova dva ponuđena kriterija. U ovom konkretnom postupku javne nabave, Ugovorno tijelo je odlučilo dodijeliti ugovor na osnovu ekonomski najpovoljnije ponude, razradivši potkriterije u skladu sa prirodom i svrhom predmeta nabave i utvrdivši preciznu metodologiju vrednovanja svakog potkriterija. Naime, ulica H.V.Hrvatinića je glavna ulica i radovi na rekonstrukciji iste se privode kraju. Da bi se sve kompletiralo na vrijeme, Ugovorno tijelo je odlučilo izdvojiti sredstva za uređenje površina uz ulicu H.V.Hrvatinića. Iz tog razloga, odlučilo je da u ovom postupku ponude ocjenjuje prema kriteriju „ekonomski najpovoljnija ponuda" sa potkriterijima: cijena, garantni rok na izvedene radove i rok izvođenja radova. Iz svega gore navedenog, pored cijene koja mora biti jedan od potkriterija, garantni rok na izvedene radove je bitan, jer se radi o velikim radovima uz glavnu

ulicu, a rok je značajan jer je Ugovornom tijelu od interesa da se radovi kvalitetno izvedu u što kraćem roku. Poznato je da prema Zakonu ponuditelji mogu nuditi cijenu, garantni rok i rok izvođenja radova koji misle da mogu ispoštovati, a na ugovornom tijelu je obaveza da prati, hoće li će se isti i realizirati u skladu sa ponuđenim. Zakonski propisi su ostavili mogućnosti da se izvođači kazne penalima, raskidom ugovora, stavljanjem na crnu listu itd., ukoliko ne poštuju ugovorne obaveze. Budući da je ocjenom zaprimljenih ponuda utvrđeno da su ponude dostavljene u skladu sa postavljenim uvjetima u otvorenom postupku, tj. da ponude sadrže tražena dokumenta, ponuditelji su ocijenjeni kao kvalificirani, i primjenom formule detaljno razrađene u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru ponuditelja u skladu sa Zakonom.
Na osnovu naprijed navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba Žalitelja u potpunosti neosnovana.
Ugovorno tijelo - Općina Jajce je prekinula sve aktivnosti u ovoj javnoj nabavi do donošenja Odluke URŽ-a.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3031-4/20 od 28.10.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3031-5/20 od 28.10.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.
Izabrani ponuditelj STRUKTURA d.o.o. Jajce se aktom broj IV-462/20 od 02.11.2020. godine očitovao na žalbu Žalitelja, te ističe kako navode iz žalbe cijeni u potpunosti neosnovanim iz razloga što njegova ponuda ispunjava sve uvjete tražene tenderskom dokumentacijom, odnosno postupio je u skladu sa svim točkama TD i zahtjevima iz istih, te je svojom ponudom zadovoljio sve uvjete tražene tehničkom specifikacijom.
U prilog gore navedenom govori i činjenica da je Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu, također potvrdilo njegove naprijed navedene navode.
Pregledom dokumentacije ponuditelja - ponuda Ugovorno tijelo je utvrdilo da je za oba ponuditelja dokumentacija za sudjelovanje u postupku dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD.
Navod Žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva jer je ponudio po njegovoj ocjeni nerealna rok je neutemeljena i zlonamjerna sa dostavljanjem slika ali sa namjerom dezavuiranja Ureda za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar.
U konkretnom slučaju, Žalitelj se postavio u poziciju Ugovornog tijela, pa s tim u vezi, ukoliko je tako nešto, odnosno kratkoću roka za izvođenja radova u TD, cijenio i smatrao nerealnim, mogao je ili postaviti pitanje Ugovornom tijelu putem portala E - nabavi ili konkretnije, izjaviti žalbu na TD kojom bi tražio da se rok izmijeni u TD.
Nadalje, TD propisuje sljedeće - *EKONOMSKI NAJPOVLJNIJE PONUDE - TEHNIČKI PRIHVATLJIVE PONUDE,* pa je samim tim očito da je Ugovorno tijelo ocijenilo ponudu i cjenovno i tehnički prihvatljivom, te je to potvrdilo Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i Ugovor o javnoj nabavi dodijelio STRUKTURA d.o.o. Jajce, kao najbolje ocijenjenom ponuditelju.
Napomene radi, nakon uložene žalbe, te na osnovu žalbenih navoda iz iste, Ugovorno tijelo je ponovno izvršilo analizu TD i kontrolu dokumentacije koju su ponuditelji trebali dostaviti u svojim ponudama i utvrdilo da su oba ponuditelja ispunila zahtjeve tražene TD, ali da je ponuda izabranog ponuditelja bolje rangirana na temelju postavljenih kriterija, što je naravno točno.

U prilog svemu gore navedenom ide i činjenica da kompanija STRUKTURA d.o.o. Jajce uspješno posluje sa dugom tradicijom, a uspješno poslovanje se također odvija i na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine već punih 6 godina, gdje je u toku svog postojanja i poslovanja, uspješno izvršavala sve svoje poslovne obaveze i ugovore, te između ostalog je poznata da VRLO EFIKASNO ZAVRŠAVA UGOVORENE OBAVEZE za razliku od većine, a posebno Žalitelja.
Izabrani ponuditelj ističe kako je po Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-14-7-7933/19 od dana 20.01.2020. godine od Općine Jajce dobio ugovor koji se odnosi na "Sanaciju ulice Hrvoja Vukčića Hrvatinića-faza II" i Žalitelj je upravo to gradilište slikao i zloupotrijebio, te tvrdi kako su to radovi po postupku javne nabave za "Uređenje gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića", gdje je izabrani ponuditelj putem otvorenog postupka javne nabave također izabrani kao najpovoljniji ponuditelj sa ostvarenih 98,38 bodova, a Žalitelj u istom postupku je ostvario 68,33 bodova.
U skladu sa naprijed navedenim, izabrani ponuditelj cijeni da su žalbeni navodi u žalbi Žalitelja neosnovani i neutemeljeni, te da ih kao takve Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar treba odbiti, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama i zahtjevima TD.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-11-7-6826/20 od 08.10.2020. godine, zbog povreda odredbi Zakona o javnim nabavama, ističući kako je istom ugovor o uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića dodijeljen je ponuditelju „Struktura" d.o.o. Jajce, te je odmah nakon objave obavještenja o nabavi koje je objavljeno na portalu javnih nabava pod brojem 1190-1-3-119-3-31/20 od 09.09.2020. godine, izabrani ponuditelj započeo sa radovima na uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića, tako da je unaprijed, dakle prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja imao saznanja da će njegova ponuda biti odabrana kao najpovoljnija, a o toj činjenici izvođenja radova na uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića već u devetom mjesecu 2020. godine postoje niz dokaza koji su objavljivani na lokalnim portalima općine Jajce, a uviđajem na licu mjesta, se na nesporan način može utvrditi činjenica na je dana 16.10.2020. godine, dakle u vrijeme podnošenja ove žalbe već izvedeno oko 95% radova.
Žalitelj ističe kako je izvršio fotografiranje izvođenja radova na uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića, a navedeni dokaz dostavlja u prilogu ove žalbe, a temeljem uvida u istu Ured za razmatranje žalbi ima zakonski osnov za poništenje postupka javne nabave, a u okviru svojih zakonskih ovlasti isti treba poduzeti i druge radnje predviđene Zakonom o javnim nabavama.
Upravo iz navedenog razloga saznanja o sigurnom prihvaćanju njegove ponude, odabrani ponuditelj je u ponudi i naveo da radove može izvesti u nerealnom roku od 10 dana temeljem kojega kriterija je ostvario veoma veliki broj bodova, te je Ugovorno tijelo, da je postupalo u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama zbog nerealnog roka za izvođenje radova moralo ponudu

ponuditelja cijeniti kao neprihvatljivom, te prihvatiti ponudu Žalitelja koji je dostavio ponudu sa najnižom cijenom, te sa realnim rokom izvođenja radova.
Žalitelj uz žalbu prilaže fotografije o završetku izvođenja radova na uređenju gradskih površina uz ulicu Hrvoja Vukčića Hrvatinića.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je provelo otvoreni postupak javne nabave radova koji se odnose na uređenje gradskih površina uz ulicu H.V. Hrvatinića, te ističe kako je ispoštovalo sve rokove kod objavljivanja postupka, što se može lako provjeriti i na portalu.
Ugovorno tijelo također ističe kako je odlučilo dodijeliti ugovor na osnovu ekonomski najpovoljnije ponude, razradivši potkriterije u skladu sa prirodom i svrhom predmeta nabave i utvrdivši preciznu metodologiju vrednovanja svakog potkriterija, te je odlučilo je da u ovom postupku ponude ocjenjuje prema kriteriju „ekonomski najpovoljnija ponuda" sa potkriterijima: cijena, garantni rok na izvedene radove i rok izvođenja radova. Budući da je ocjenom zaprimljenih ponuda utvrđeno da su ponude dostavljene u skladu sa postavljenim uvjetima u otvorenom postupku, tj. da ponude sadrže tražena dokumenta, ponuditelji su ocijenjeni kao kvalificirani, i primjenom formule detaljno razrađene u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru ponuditelja u skladu sa Zakonom.

Ovo tijelo je uvidom u točku 24. tenderske dokumentacije utvrdilo kao je Ugovorno tijelo propisalo Kriterij za dodjelu ugovora na način da je propisan kriterij „ekonomski najpovoljnija ponuda" te su razrađeni potkriteriji: cijena (60%), garantni rok na izvedene radove (20%) i rok izvođenja radova (20%).
Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:02-11-7-6826/20 od 08.10.2020. godine ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u postupku ocjene kvalificiranih ponuda Žalitelja i izabranog ponuditelja, prihvatilo rok za izvođenje radova nakon uvođenja u posao, od 10 dana i po tom podkriteriju dodijelio Žalitelju 20% bodova,.
Ovo tijelo ne spori Ugovornom tijelu mogućnost propisivanja potkriterija, tj. roka za izvođenje radova nakon uvođenja u posao, i njegova bodovanja sa 20%, jer je isto jasno propisano točkom 24. tenderske dokumentacije - Kriterij za dodjelu ugovora, te je prema kriteriju „ekonomski najpovoljnija ponuda" i potkriterijima: cijena (60%), garantni rok na izvedene radove (20%) i rok izvođenja radova (20%), bodovalo ponude. Ovo tijelo također ističe kako na ovako propisane uvjete tenderske dokumentacije nije bilo žalbi, te su izabrani ponuditelj i Žalitelj podnošenjem ponuda prihvatili ove uvjete, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja u tom pogledu smatra neosnovanim.

Međutim, za ovo tijelo je sporna činjenica, koju Žalitelj osnovano ističe u žalbi, a na koju se Ugovorno tijelo ne izjašnjava u svom izjašnjenju, a to je da je izabrani ponuditelj već uveden u posao, a žalbeni postupak nije okončan.
Naime, Žalitelj je u žalbi sukladno odredbi članka 102. stavak (2) ZJN dostavio fotografije kao dokaz da su radovi ove predmetne nabave već otpočeli, te da iste izvodi izabrani ponuditelj, a žalbeni postupak nije okončan.
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju za ovaj žalbeni navod ne daje nikakvo obrazloženje niti dokaz da, niti osporava ovu tvrdnju Žalitelja, nego se izjašnjava kako je ocjenom zaprimljenih ponuda utvrđeno da su ponude dostavljene u skladu sa postavljenim uvjetima u otvorenom postupku, tj. da ponude sadrže tražena dokumenta, da su ponuditelji ocijenjeni kao kvalificirani, i primjenom formule detaljno razrađene u tenderskoj dokumentaciji, donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u skladu sa Zakonom.

Ovo tijelo smatra neprihvatljivim postupanje Ugovornog tijela, jer se nije izjasnilo o činjenici, i jasno istaknutom žalbenom navodu u pogledu, preuranjenog uvođenja izabranog ponuditelja u posao, ne čekajući zakonito okončanje žalbenog postupka ili pak izjašnjenje i dostavljanje dokaza da se radi o nekom drugom postupku, kako to tvrdi izabrani ponuditelj u svom izjašnjenju. U svakom slučaju Ugovorno tijelo je propustilo postupiti u skladu s odredbom članka 102. stavak (2) ZJN-a, kojom je propisano da je u postupku pravne zaštite Ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi, a zbog činjenice da Ugovorno tijelo nije postupilo na propisani način, ovo tijelo zaključuje kako je žalbeni navod Žalitelja **osnovan.**

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- KOMOTIN d.o.o. Jajce,
  zastupan po punomoćniku Draganu Dramcu
- Općina Jajce
- STRUKTURA d.o.o. Jajce
- *evidencija*
- *a/a*